Sorosismul – premise și politici

28 februarie 2025, 16:42 **Andrei Marga** Actualitate, Comentariu

40

În ţări în care cetăţeni, curente de opinie şi chiar partide au pătimit datorită încălcării democraţiei înseşi, se discută azi despre „sorosism”. Se discută mai cu seamă în SUA şi în Europa. La adresa sorosismului se formulează acuzaţii de imixtiune în politică şi justiţie şi de lovire a unor cetăţeni care aveau vederi alternative la cele oficializate.

EDITORIAL DE CORNEL NISTORESCU

Pierduți în justiție și prin statul de drept

Mandat de arestare pentru Horațiu Potra și cîțiva de-ai săi. Aveau atîția bani [...]

ACTUALITATE

O miză a farsei electorale din România

28 februarie 2025,

Sunt de părere că examinarea situaţiei a devenit necesară. Ea se cuvine făcută cu argumente, pe cât posibil factuale. Este ceea ce întreprind aici pe cazul acţiunilor iniţiate de George Soros.

Sorosismul a urcat pe scena politicii în decenii în care democraţia a intrat în criză. A devenit clar că funcţionarea acesteia în datele moştenite – ca „democraţie liberală” (Stuart Mill), „democraţie revoluţionară” (Marx), „democraţie cu conducător” (Max Weber), „democraţie socială” (Kautsky) – nu asigură societăţii moderne funcţionalitate fără convulsii.

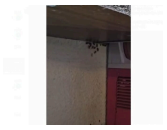
Desigur, nu sorosismul a cauzat criza democraţiei. Aceasta vine din asocierea de concentrări de putere cu subminarea suveranităţii naţionale, cu noile tehnici de manipulare, cu declinul valorii celor aleşi şi cu expansiunea cinismului. De altminteri, cele mai elaborate sinteze ale teoriilor democraţiei (Manfred Schmidt) sau istoriile cuprinzătoare ale ideilor politice (Henning Ottmann) nici nu-l amintesc. Sorosismul operează însă în democraţii, afectându-le.

În timp, sorosismul a intervenit tot mai făţiş în politica mare. Preluat de Joe Biden ca axiomă a politicii, care ar fi „lupta democraţiei cu autoritarismul” – preluare în dauna tradiţiei americane a „democraţiei ca formă de viaţă”, ilustrată, între alţii, de greu egalabilul John Dewey – sorosismul a fost implicat în decizii, încât contribuţia sa la debusolarea şi suferinţele lumii actuale este evidentă. Scindarea lumii în „buni” şi „răi”, instrumentarea justiţiei interne şi internaţionale pentru a lovi rivali, segregarea cetăţenilor, degradarea dezbaterii, a educaţiei şi creaţiei, reînarmarea şi războaiele de azi i se datorează, de asemenea.

18:59 0

(VIDEO) Trump l-a primit pe Zelenski la Casa Albă

28 februarie 2025, 18:39 2



Mișunau gândaci la Berăria H

28 februarie 2025, 18:24 4

Pierduți în justiție și prin statul de drept

28 februarie 2025, 18:05 64

MApN. Posibile fragmente de dronă în județul Galați

28 februarie 2025, 17:58 3

Bunăoară, axioma „lupta democraţiei cu autoritarismul” conflictualizează oamenii, favorizează inşi mediocri să urce la decizii doar pentru că întreţin conflictul şi creează o nouă „corectitudine politică” ce striveşte inovaţia, în vreme ce cleptocraţia înlocuieşte meritocraţia. În ţări cu dificultăţi majore nerezolvate, de la infrastructură, trecând prin civism, la funcţionarea instituţiilor, cum este şi România, acest sistem iroseşte resurse şi este plătit din greu de către cetăţeni.

Ceea ce se numeşte „sorosism” este acţiunea „Fundaţiei George Soros pentru o societate deschisă”. Aceasta a dobândit arie de manifestare internaţională pe fondul cotiturii din jurul lui 1990, din Europa Centrală şi Răsăriteană, de la „socialismul răsăritean”, la o societate bazată pe libertăţi şi drepturi fundamentale ale individului,. Apoi, opunându-se reconfigurării ordinii lumii, din jurul lui 2012 încoace, sorosismul şi-a sporit această arie.

Azi, el opune republicanismului democratic, care se reafirmă în SUA şi Europa, o ideologie – „globalismul”. SUA resping azi „globalismul”, după ce China, Rusia, Germania nu l-au îmbrăţişat, chiar dacă fiecare practică economia „globalizării”, iar „globalitatea” vieţii o recunoaşte orice om care înţelege lumea zilelor noastre. „Globalismul” este ideologia după care ar exista un centru al lumii de iradiere ideatică, de adevăr şi de decizie, din care ar trebui să emane decizii şi direcţia acesteia, la care oricine are a se plia.

Ce este „societatea deschisă”?

Fundaţia lui George Soros s-a revendicat din ideea „societăţii deschise”. Cel care a introdus termenul a fost Henri Bergson (*Les Deux sources de la morale et de la religion*,1932), care

”Viața sau Țara”. Planul de care sunt învinuiți Călin Georgescu și Potra

28 februarie 2025, 17:43 23

Record pentru drumurile din România (foto)

28 februarie 2025, 17:20 1

Mircea Lucescu a făcut lotul pentru primele meciuri din preliminarii

28 februarie 2025, 17:16 1

Atena fierbe: pietre, cocktail-uri

a considerat că progresul societăţii îl asigură libertatea persoanei, iar libertatea este în esenţă „mobilitate”. În istorie s-ar alimenta o „morală închisă” şi o „religie statică”, care induc o „societate închisă”, sau, la polul opus, o „morală deschisă” şi o „religie dinamică”, care induc o „societate deschisă”. În vreme ce prescripţii precum „imperativul categoric” al lui Kant ar forţa oamenii la încadrare în containerul inerent unui principiu, „morala deschisă”, „religia dinamică” şi „societatea deschisă” sunt axate pe creativitate şi lasă loc fiecărui om. Ele sunt universale şi asigură pacea.

La Bergson, sub termenul de „societate deschisă” era vorba, aşadar, de o societate preocupată să-i asigure individului condiţiile afirmării nestingherite. Karl Popper a preluat acest concept, dar nu l-a clarificat sociologic şi juridic. Rămasă intuitivă, „deschiderea” de care a vorbit a fost redusă treptat la selectarea guvernanţilor prin competiţia electorală, lăsând astfel spaţiu celor care au câştigat competiţia, la un moment dat, să ia măsuri împotriva oponenţilor.

Astfel a şi fost preluat acest concept de către George Soros şi aplicat de activiştii săi. Ca efect, de pildă, avem ceea ce se vede astăzi în România, dar şi în alte ţări: perpetuarea la guvernare a aceloraşi grupuri, în pofida lipsei lor de rezultate. Sau, un alt exemplu, instrumentarea justiţiei pentru a lovi rivalii! Avem, de asemenea, enormitatea ce constă în discriminări între pretinşi „proeuropeni” şi aşa-zişi „extremişti”. O discriminare de nimic justificată, căci „proeuropenii” de azi nu au nici meritele şi nici legitimarea pretinse, iar cine respectă *Constituţia* ţării sale nu poate fi socotit extremist, ci este cetăţean ca oricare altul. De altfel, această discriminare e condamnată de cei mai importanţi democraţi ai timpului nostru. Ea este absurdă şi face ca

Molotov, g lacrimoge
28 februar
5

Sorosism ul – premise și politici
28 februarie 2025, 16:42
40

SONDAJ COTIDIANUL.RO

Credeți în acuzațiile aduse lui Călin Georgescu?

✓ Nu
1143 voturi

Da
283 voturi

Voturi: 26 feb. 2025
Arhivă sondaje

ECONOMIE

România reia importurile de gaze din

beneficiarii discriminării să nu se mai ocupe de politici pentru cetăţeni, fiind absorbiţi de segregarea ilegală a oponenţilor. Discriminarea distruge democraţia.

Fundaţiile, cum se ştie, funcţionează în regimul juridic de libertăţi, pe baza aprobării din partea autorităţilor. Ele au statute. Unele promovează concepţii asupra societăţii. Diferenţa este importantă, căci apelul la resursele unei fundaţii de către un cetăţean sau altul este una, iar a împărtăşi concepţia fundaţiei şi a fi militant este cu totul altceva. Împărtăşirea şi militanţa nu urmează în toate cazurile apelul la resurse.

Pentru discuţia de la noi, în care intervin tot felul de necunoscători şi amnezici spre a crea confuzii, subliniez că pot vorbi fără părtinire despre subiect, căci cunosc lucrurile, dar nu am avut burse Soros. Nu am avut nevoie. Am fost la studii şi în stagii de cercetare ştiinţifică în străinătate cu burse ale unor instituţii din diferite ţări, acordate prin competiţie internaţională, de jurii de la faţa locului. Nu am fost *visiting professor* cu burse Soros – fiind invitat al universităţilor din ţările respective. În treacăt spus, după 1989, am susţinut turnee cu autofinanţare, din însăşi remunerarea conferinţelor, în SUA, Europa şi Asia.

Ceea ce se reproşează astăzi sorosismului nu este, însă, desigur, susţinerea financiară pe care a dat-o multora după 1990 pentru achiziţionarea de aparatură, tipărirea de cărţi, participări la reuniuni internaţionale, burse şi altele. Ea a fost utilă, cu efecte certe în dezvoltarea infrastructurii universitare, şcolare şi a cercetării de atunci.

Politica sorosismului

Azerbaidjan după criza depozitelor

28 februarie 2025 2

România reia discuțiile cu Azerbaidjanul pentru a importa [...]

Compania de stat Romgaz vrea să cumpere Azomureș

28 februarie 2025 4

Veste proastă de la BERD

27 februarie 2025 6

DECLARAȚIA DE LA BUCUREȘTI

Scrisoare către președintele

Ceea ce i se reproşează sorosismului sunt însă un mod inacceptabil de a face politică şi, aş adăuga, o ideologie, pe care nici chiar unii dintre activiştii săi nu o înţeleg. Pe acestea vreau să le lămuresc aici, plecând de la ceea ce în România a fost cel mai grav.

Mă gândesc la fapte. De pildă, la plasarea de către George Soros a unor oameni nepotriviţi, adesea nepregătiţi, în demnităţi de stat în România timpului – la resurse, la externe, la procuratură, la justiţie, la serviciile secrete, la Cotroceni şi în alte instituţii. Sau, un alt exemplu, anularea alegerilor prezidenţiale din 2024 de către activişti ai fundaţiei aflaţi la Cotroceni şi în CCR – în cazul în care se confirmă cele semnalate deja din Statele Unite, probabil pe baza datelor electronice.

Să observăm însă că explicitarea politicii fundaţiei a venit abia în timp. Chiar George Soros a dezvăluit-o relativ târziu. Ulterior el s-a lăudat cu organizarea Maidanului de la Kiev (2013), pe care cei mai laborioşi specialişti ai relaţiilor internaţionale (Meersheimer, Chaliand, Wirsching, Sacks, etc.) o pun în seama unei „orchestrări". Atunci, sub 25% dintre „maidanişti" ştiau la ce iau parte, iar, acum, sunt sute de mii de morţi într-un război care ar fi putut fi evitat!

Nici în Statele Unite critica fundaţiei George Soros nu a fost iniţială. Abia la atacarea preşedintelui George Bush Jr. a devenit limpede ce se petrece, pentru ca, ulterior, să se atingă culminaţia în torpilarea lui Donald Trump. Nu mai vorbesc de atacarea plină de ignoranţă a Chinei şi Rusiei şi de otrăvirea cooperării internaţionale. Şi astăzi, sunt destui cei care nu pricep că democratizarea a fost şi este favorizată de cooperare în toate direcţiile, nicidecum de antagonizare.

Comisiei Europene, Ursula von Der Leyen

14 ianuarie 2022 78

Autorii prezentei Scrisori deschise se întreabă în ce măsură cel care, în calitate de responsabil de țară pentru realizarea PNRR, a beneficiat de toată baza de date, de toate detaliile [...]

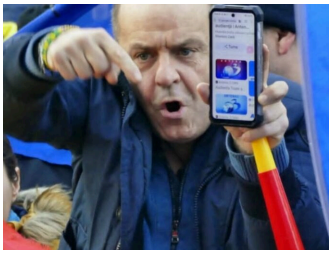
Declarați a de la București

14 ianuarie 2022 96

Unirea românilo r – proiect de țară

30 octombrie 2021 183

FOTOGRAFII CU CÂNTEC



Oricum, este vorba de atacarea de către sorosism a unor personalităţi, politici şi ţări care s-au schimbat cu siguranţă de la an la an, cu noi contexte. Ca urmare, este de întrebat: nu cumva cei care atacă continuu, propagandistic şi orbeşte nu s-au schimbat şi proiectează asupra realităţii stagnarea propriilor minţi în anacronisme?

Sorosismul şi Karl Popper

Opţiunile politice şi ideologice enunţate de George Soros s-au revendicat insistent din privirea asupra lumii a lui Karl Popper. Ce a spus de fapt Karl Popper şi a fost fructificat de George Soros?

În *Logica cercetării* (1934), Karl Popper a luat explicaţia prin legi cauzale ca singura explicaţie ştiinţifică – inclusiv pentru faptele sociale, dezistorizându-le astfel şi excluzând empatia. În *Mizeria istoricismului* (1944), el a respins abordarea societăţii ca întreg, la Marx, Comte şi Stuart Mill, în numele unei „inginerii pe fragmente (*piecemeal engineering*)”. În *Societatea deschisă şi inamicii ei* (1945), el le-a contrapus lui Platon, Hegel, Marx şi realităţilor o „societate deschisă”. Cartea *În căutarea unei lumi mai bune* (1987) dezvoltă ideea că „într-o democraţie, un guvern se înlocuieşte fără vărsare de sânge, într-o despoţie, nu” şi localizează pluralismul, toleranţa, egalitatea şanselor şi dispariţia foamei în Vest, contestându-le Est-ului.

Din varii motive, nu am agreat popperismul, din care citisem cartea principală, *Logica cercetării*. Primul era acela că nu găseam în el răspunsuri la dificultăţile vieţii. Apoi, a fost formarea în opera lui Hegel, care era tocmai tradus în România, de către profesorul D. D. Roşca, cu care a început studiile generaţia mea. După ce fusesem ales decan, în 1990,

Protestatari în stradă

19 ianuarie 2025 21

Presa este acuzată de un joc ambiguu [...]

Fiica lui Ciuvică s-a apucat de analize TV

28 noiembrie 2024 29

Râde lumea. Ciolacu vorbind în engleză cu Trump

8 noiembrie 2024 43

ANDOGRAFIA ZILEI

cultivatul profesor Ion Aluaş – la care debutasem ca asistent la Istoria filosofiei şi Filosofia istoriei – mi-a relatat că a fost invitat la o discuţie cu George Soros, când s-a pus chestiunea construirii unui campus universitar pentru români ca să poată divorţa Babeş şi Bolyai.

Nu am împărtăşit viziunea lui George Soros şi fiindcă elaborasem teza de doctorat în Germania, unde controversa Adorno-Popper şi critica adresată lui Karl Popper de mentorul meu, Jurgen Habermas, erau vii. În sfârşit, în „Societatea Hegel” a anilor următori, l-am ascultat pe Ottmann, cel mai bun istoric al ideilor politice, vorbind de Karl Popper.

Popperismul ca filosofie nu m-a cucerit, dar i-am consacrat, firește, un capitol în ampla *Introducere în filosofia contemporană* (2014). Ponderea lui Karl Popper nu este deloc neglijabilă în filosofia cunoaşterii şi, mai exact, în logica ştiinţei şi trebuie parcurs. Pe alte terenuri, însă, ceea ce spune el este sumar şi adesea inadecvat.

Critica sorosismului

Desigur că filosofia politică a lui Karl Popper este mai bogată decât şi-o asumă George Soros. De pildă, Karl Popper preconiza persoane de calitate la decizii în democraţia pe care o teoretiza – or, în practica Fundaţiei George Soros, cel puţin din România, dar şi în unele democraţii, rareori s-a regăsit aşa ceva. La Karl Popper, „critica” are de precedat adoptarea oricărei decizii majore. Or, în cele două practici se află mai curând alinierea, „corectitudinea politică”, nu mintea liberă şi critica. Este ceea ce le-am şi reproşat unor activişti la momentul potrivit.

ROMÂNIA CARE MERGE

Premieră în urologia românească: Operație de adenom prostatic fără spitalizare

21 februarie 2025 14

Paula Hriscu: „Muzica mea este respirația sufletului meu!”

2 februarie 2025 21

Grupul timișorean de firme BEGA

Observaţia mea, din perspectiva filosofică a unui pragmatism reflexiv, a fost aceea că „raţionalismul critic” al lui Karl Popper ia în braţe un concept de „raţionalitate” care nu este confruntat cu realitatea, ci postulat şi apoi impus realităţii (detaliat în *Raţionalitate, comunicare, argumentare*, 1992). De aceea, Karl Popper nu a putut spune ca filosof mai nimic despre tragediile secolului în care a trăit – nici măcar despre tragedia fără precedent, a cărei victimă a fost propriul popor.

De aici vin de fapt, inevitabil, discriminări: popperismul nu înţelege că polisul, o comunitate, o ţară sunt formate din oameni diverşi, cu situaţii şi nevoi diverse, care trebuie asumate în diversitatea lor de către cel care concurează democratic la guvernare. Dimpotrivă, popperismul instituie din capul locului mecanismul unei discriminări. Or, democraţia la propriu exclude discriminările!

Nu am acceptat nici ca determinismului economic al „marxismului răsăritean” să-i fie opus, după tot ceea ce s-a petrecut în Europa Centrală şi Răsăriteană în perioada postbelică, doar un determinism al competiţiei electorale, care este tot o simplificare a realităţii. După cum nu am acceptat nici alte opţiuni ale popperismului.

De exemplu, nu am acceptat simplificarea istoriei prin reducerea ei la opoziţia „democraţie vs. autoritarism”, care, aşa cum s-a dovedit în practică şi în România, restaurează autoritarismul chiar în democraţie. Oare România ultimelor două decenii nu plăteşte din greu acest autoritarism plin de impostori şi de inepţii, care a şi aruncat-o în crize şi la coada Europei? Dacă ne oprim la ziua de joi, cu acea, cum bine s-a spus, „huliganică” reţinere a candidatului ieşit pe locul întâi la alegerile prezidenţiale din 2024, este acelaşi autoritarism

contribuie asigurarea energetic

28 ianuarie

UN FEL DE A FI

Eugen Uricaru: Buni, ospitalieri, cu capul plecat

de Eugen Uricaru în Actualitate 16

Multe săbii au mai lustruit șefii noștri cei mari până au ajuns mari! Nu credeți oare că ar cam trebui să se termine cu lustruitul [...]

al unor inşi rudimentari care aruncă România la coada lumii civilizate.

Un alt exemplu: „raţionalitatea" este postulată de popperism, iar cine nu se încadrează în rigorile ei formale are două şanse – supunerea sau segregarea. La rigoare, victima ar fi de vină, nu cei care decid! Şi încă un exemplu: potrivit lui Karl Popper, verificarea deciziilor se face apelând la „propoziţii de bază", selectate însă *ad hoc*, nu conform datelor trăite.

Optica globalistă este lăuntrică sorosismului. El este obtuz la năzuinţele de schimbare de sistem. Demonizarea celor care nu-i împărtăşesc opţiunile face ca el să aibă azi la activ în lume un întins cimitir de sacrificaţi doar pentru că aveau o altă abordare.

Se pot vedea erori şi efecte ale sorosismului în diferite sectoare ale realităţii zilelor noastre. M-am exprimat asupra acestui aspect cu alte ocazii, de pildă în:

https://www.cotidianul.ro/sorosismul-ca-politica-andrei-marga/

Unele efecte ale sorosismului sunt însă pe scenă, agresiv, şi astăzi.

Văd un efect în extinderea pe care a căpătat-o presa habotnică, care s-a separat de misiunea dintotdeauna a presei ca mijlocire între cetăţeni şi decidenţi. Unii jurnalişti şi-au pierdut independenţa judecăţii, nemaifiind capabili să vadă feţele multiple ale lucrurilor şi să cugete cu capul propriu. S-a creat, între altele, o presă plină de încălcări ale logicii elementare şi ale eticii şi de o penibilă subiectivizare a

evenimentelor. Un alt efect constă în subminarea dezbaterii publice. Dezbaterea, câtă mai este, a devenit mai degrabă o pălăvrăgeală în interesul unor grupuri care se dau drept public. Un efect îl văd şi în domeniul educaţiei, în care tot felul de diletanţi invocă „raţionalitatea", luând ca sfântă politica autorităţilor, şi pretind că aşa ar fi „european" şi „american". Calificative ce devin, în folosirea diletanţilor, simplă demagogie. Inşi fără cultură, care nu au parcurs nici istorie, nici economie, nici sociologie, se ambalează să marcheze minţi inocente şi să „modifice" oamenii. Iar, „la comandă politică", promit atacarea oricui vrea alternativa la situaţia inacceptabilă în care s-a ajuns în ţară.

Mai nou, sprijinirea pulverizării societăţii – prin renunţarea la conştiinţa istoriei, disoluţia guvernării democratice în „guvernanţe", schimbarea naturii umane, dislocarea familiei tradiţionale – este gravă. Pulverizarea se opune democratizării şi slăbeşte o societate.

Peste toate, la noi este obicei să se examineze puţin şi să se vorbească pe lângă subiect, în loc să se analizeze ideile şi acţiunile celor care iau decizii ce afectează interesul public. Este obicei şi ca unii să confunde oamenii şi să proiecteze asupra altora mizeriile propriei vieţi.

Toate acestea, în locul concentrării, cu competenţă şi reflexivitate, pe ceea ce este de făcut pentru democratizare. O „democraţie curată", cum s-a apus deja la Alba Iulia în 1918, rămâne, în continuare, pe orice faţă s-ar privi realitatea, urgenţa urgenţelor României.

Recomanda 30

SOROSISMUL

Andrei Marga › 635 Articole

Author

COMENTARIU

România merge pe drumul Ucrainei (Analiză)

28 februarie 2025 **prof. dr. Adrian Severin**

Vicepreședintele SUA, domnul J.D. Vance, în discursul său deja celebru de la Munchen, a spus că... [...]

Crima: Să fie pace

27 februarie 2025 **Eugen Mihaescu**

În ziua în care partidele au fost chemate la consultări, după ce "Europa" se zbate ca să obțină
[...]

Autoritatea ca praf și pulbere

27 februarie 2025 **Ioan Vieru**

Tema alegerilor s-a transformat neașteptat în teama de [...]

« **ANTERIOR**
Summit la Londra cu Zelenski. Ce țări participă

URMĂTOR »
Atena fierbe: pietre, cocktail-uri Molotov, gaze lacrimogene

15 COMENTARII

Mărgelatu spune:

28 FEB. 2025 LA 18:34

@:Dacian chiar ai dreptate,bine ca si-a autofinantat turneele de conferinte,/ca si editarile de carti/ ,si nu l-a finantat vreun Potra via USAID

RĂSPUNDE

Radu Humor spune:

28 FEB. 2025 LA 17:51

Un articol de strictă necesitate doctrinară în aceste momente de haos politic oarecum generalizat ca urmare a acestui cancer social-politic, susținut financiar de către niște potenți financiari ce și l-au scos la vedere doar pe unul ca Soroș pentru a li se pierde urma .
E o găselniță care pe lângă anonimatul creat, produce și un efect mai puțin așteptat, având în vedere naționalitatea stindardului (George Soroș) sub care defilează acest program globalist.
P.S. Cu ceva ani înaintea domnului Andrei Marga, dar și de 1989 și eu am avut onoarea de a mi se propune de către „cultivatul profesor Ion Aluaș", (eu aș adăuga și ilustrul)postul de asistent la catedra de Sociologie, dar din motive politice(nu eram membru pcr) .....
P.S.
Într-o altă postare mă întrebam, fără să dau nume, cam cum s-ar fi simțit unii ca distinșii Ion Aluaș, Călina Mare, sau Liviu Zăpârțan, cu un rector ca micuțul David, pe post de Goliat ?! 😉

RĂSPUNDE

Vax spune:

28 FEB. 2025 LA 17:26

Niste escroci la fel ca aia impinsi in fata farsoare reformatoare, sau deformatoare, Macovei.

S-au apucat de Greendeal doar sa ruineze economia UE.

RĂSPUNDE

?????? spune:

28 FEB. 2025 LA 17:09

@ Cei mai evoluați, practici și eficienți, la înlocuirea de lideri de putere extinsă ,se pare că sunt totuși chinezii ?

RĂSPUNDE

Joc de glezene spune:

28 FEB. 2025 LA 17:06

Sorosismul o alta interfata a extinderii imperiale, de la atata extindere s-a bagat pana a amenintat alte extinderi.
Nuland la Kiev impartind la Bucuresti dosare penale, anuland referendumuri, la Kiev societati deschise cu prajituri.

RĂSPUNDE

?????? spune:

28 FEB. 2025 LA 16:58

@ În globalism, înlocuirea unuia de nivelul lui Soros se face cu daune de sisteme, un fel de ”mamut” al sistemului global, așa cum a mai fost și cu alți lideri, ,,Muse – WON’T STAND DOWN” ?

RĂSPUNDE

Joc de sah spune:

28 FEB. 2025 LA 15:41

Poti sa crezi ca s-a gresit o data, cand s-au anulat alegerile (desi e greu de crezut). Dar cand se merge din greseala in greseala, cu obstinatie, poti sa crezi ca e prostie sau ‘greseala’ e intentionata. Poti sa te gandesti la influenta sorosismului si la alte influente nefaste. Dar noi, cetatenii de rand, cu ce am gresit? De ce trebuie sa asteptam si sa acceptam minciuna si instabilitatea? Acum ar trebui sa zicem ca albul e negru si invers, ca sa putem sa votam? Trebuie, de exemplu, sa-l votam pe Crin Antonescu pentru ca ne cere coalitia de guvernare lucrul acesta? Sau pe Nicusor Dan ptr ca vrea el si ni l-a lasat Iohannis mostenire?
Ce joc de sah e asta?

RĂSPUNDE

Uimitor spune:

28 FEB. 2025 LA 15:20

Foarte clar si detaliat explicat, domnule Marga! Din pacate, acest fenomen influenteaza insasi esenta democratiei din Romania. Asistam la ceva

nemaiîntâlnit, neasteptat, nedorit si extrem de...trist.
Asistam, da. Privim, ascultam si nu ne vine sa credem.

RĂSPUNDE

Doru Popescu spune:

28 FEB. 2025 LA 14:06

URA fatza de Eminescu ... DOVEDESTE ca sarlica NU ESTE un ROMÂN din ROMÂNIA !
Adica ... Charlie FARA de DumneZEU (ZEUL cel ANCESTRAL al ROMÂNILOR) si FARA de NEAM si PATRIE.

RĂSPUNDE

Profesor de Iași spune:

28 FEB. 2025 LA 13:59

Unde-i prostia e sigur Charlie. Unde vezi marxism la Eminescu, biet incult de gazetă de perete? Nu vezi că ești mereu afară de subiecte? Atît știi – ce-i la gazeta de perete a tinereții tale.

RĂSPUNDE

Doru Popescu spune:

28 FEB. 2025 LA 13:42

Lasa-l IN PACE pe Eminescu ... GENIUL culturii ROMANESTI.
(editat) ESTI PREA(editat)PENTRU A-L PUTEA PONEGRI !
Cine NU este ROMÂN, are URA FATZA DE ROMÂNIA si FATZA de ROMÂNI, ne PONEGRESTE si ne MASLUIESTE in mod CONSTANT istoria cea ANCESTRALA a neamului NOSTRU (de vreo 8.000 de ani AICI, SEDENTAR, CONTINUU locuitor si MAJORITAR (dovedit dpv. paleogenetic) de pe acest TARAM carpto-dunareano-pontic (dovedit dpv. arheologic), si ne HULESTE in mod PERMANENT geniile, elitele, eroii si martirii nemului NOSTRU cel ROMÂNESC, faurindu-si doar FALSI IDOLI (desertici si desartici) !

RĂSPUNDE

Charlie spune:

28 FEB. 2025 LA 13:01

Nenorociri planetare provocate de ultimile imperii extremist-bolsevice Rusia si China...Care se incapataneaza sa contrazica teoria marxista a „disparitiei” imperiilor!? Sa fie Söros mai puternic decat URSS-Rasputin si China BOLSEVICA-Tzi Ohm Phing luate impreuna
in BRICS? Lamentabila ignorarea realitatii ca de aproape 200 de ani majoritatea personalitatilor din toate domeniile au beneficiat de burse si stipendii? Sa-l luam de exemplu pe marxistul narodmic Eminovici scolit de Confrerie la Berlin si Viena...Si la Petersburg...

RĂSPUNDE

Sempronia spune:

28 FEB. 2025 LA 12:54

Foarte bine observat: De pildă, Karl Popper preconiza persoane de calitate la decizii în democrația pe care o teoretiza – or, în practica Fundației George Soros, cel puțin din România, dar și în unele democrații, rareori s-a regăsit așa ceva. La Karl Popper, „critica” are de precedat adoptarea oricărei decizii majore. Or, în cele două practici se află mai curând alinierea, „corectitudinea politică”, nu mintea liberă și critica.

RĂSPUNDE

tibi1 spune:

28 FEB. 2025 LA 12:35

Acel cuplu comic Ciolacu-Ciuca, ce promitea sa pastoreasca Romania mai bine de 10 ani tot Soros l-a conceput. Sau a avut si el niste limite. PSD-PNL e Soros sau USL??

RĂSPUNDE

.... spune:

28 FEB. 2025 LA 12:22

Cand sunt facuti sorosisti, sar ca arshi in apararea ideologului lor, cum ca Soros al lor poate fi acuzat numai de fapte bune. Pentru cine ...

RĂSPUNDE

Lasă un răspuns

Adresa ta de email nu va fi publicată.

Comentează

Nume *

Email *

PUBLICĂ COMENTARIUL

Precizare:
Ziarul Cotidianul își propune să găzduiască informații și puncte de vedere diverse și contradictorii. Publicația roagă cititorii să evite atacurile la persoană, vulgaritățile, atitudinile extremiste, antisemite, rasiste sau discriminatorii. De asemenea, invită cititorii să comenteze subiectele articolelor sau să se exprime doar pe seama aspectelor importante din viața lor si a societății, folosind un limbaj îngrijit, într-un spațiu de o dimensiune rezonabilă. Am fi de-a dreptul bucuroși ca unii comentatori să semneze cu numele lor sau cu pseudonime decente. Pentru acuratețea spațiului afectat, redacția va modera comentariile, renunțînd la cele pe care le consideră nepotrivite.

Actualitate
Business
CotidianulTV
Editorial
Analize
Tech
Politică
Comentarii
Interviu
Economie
Cultură
Reportaj
Extern
Social
Andografia Zilei
Sport
Lifestyle
Fotografii cu cântec

SITEMAP RSS FEED PRIVACY & COOKIES POLICY DESPRE NOI ECHIPA CONTACT

©2025 Cotidianul.ro - Toate drepturile rezervate.

Powered by Hostico •